

[25th March 1959]

*Repairs to tank in Vellangonda Agaram village*

\* 997-O Q.—SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR (on behalf of SRI M. JAGANNATHAN): Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the steps taken so far to repair the tank in Vellangonda Agaram village No. 265, Madurantakam taluk, Chingleput district; and

(b) the reasons for the delay?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) The tank was previously repaired by the (Estate) Minor Irrigation Department at a cost of about Rs. 4,350. Investigation for further repairs to bring the tank to standards has been taken up by the Food Production Circle.

(b) Does not arise.

MR. SPEAKER: Questions are over.

(Note.—An asterisk \* at the commencement of a speech indicates revision by the Member.)

## II.—POINT OF ORDER *RE* ADMISSION OF ADJOURNMENT MOTIONS DURING THE BUDGET SESSION.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: On a point of order, Sir, இந்தச் சபையிலே அமுகிப்போக்கக்கூடிய பொருள்கள் வியாபாரம் செய்பவர்கள் ஹர்த்தால் செய்வது பற்றி குறுகிய கால நோடீஸ் கேள்வி, ரூல் 40 மோஷன் பல அங்கத்தினர்கள் கொடுத்திருந்தும், இந்தச் சபையிலே பதில் இதுவரையிலும் கிடைக்காமல் இருக்கிறது. ஆனால் அடுத்த மேல் சபையிலே இதுபற்றி நேற்று ஒரு ஒத்திவைப்பு பிரேரேபணை வந்திருப்பதாக சபையிலே குறிப்பிடப்பட்டு, அது தள்ளுபடியாகியுள்ளது. அது ஒழுங்கானதா, சட்டசபை நடவடிக்கைகளுக்கு அது உகந்ததா என்பதுபற்றி கனம் சபாநாயகர் அவர்கள் பதில் கூறுமாறு வேண்டிக்கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER: My duty is to admit any motion under Rule 40 of the Assembly Rules. If the hon. Member is going to raise a matter of privilege, he may raise it and I shall look into the proceedings and do what is necessary. I have no objection.

\* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: So far as the short-notice question is concerned, it has been admitted and the Hon. Minister has agreed to answer it. I think it will come up before the Assembly to-morrow. But I am not sure and the position requires some clarification.

MR. SPEAKER: I have received notice of an adjournment motion from the hon. Member, Sri S. M. Annamalai, to adjourn the business of the House to discuss a matter of urgent public importance, viz., the strike by merchants dealing in perishables from to-day onwards. Now, normally when the Assembly is in session and a certain number of hours is set apart for discussion of the various Demands for grants, we do not allow adjournment motions to be moved. There are three other courses open to a Member, viz., asking a short-notice question, or calling attention of the concerned Minister under Rule 40 or asking that the concerned Demand—here it is the Sales Tax Demand—be taken up so that the matter may be discussed threadbare. During the budget session,

25th March 1959]

[Mr. Speaker]

normally adjournment motions are not permitted unless the matter is very important. Even then, the House will have to sit after 1-30 p.m. to consider it. And, now, I cannot say what made the Hon. Chairman of the Council admit it. I am not competent to say anything on that.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : It was not admitted.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The admissibility of the motion was discussed and it was ruled out of order.

MR. SPEAKER : I cannot discuss it and I am not suggesting anything. I would only say, if there is a matter of urgent public importance and if that matter is raised in the Assembly, it would be fair to this Assembly if the Minister makes a statement simultaneously in both Houses thus giving an opportunity to this House also to hear what the Government have to say. This is a general principle which everybody will accept and this is applicable to both Houses. I dare say the Hon. Minister did not intend to make any discrimination between the two Houses. Perhaps because the Upper House had no Demands for Grants to discuss, this was discussed there. The Lower House has Demands to discuss and, therefore, does not think of any motion under Rule 40 or an adjournment motion. I am fairly certain that there is nothing seriously wrong and that there is no breach of privilege of the Members of this House. The circumstances are different and I am sure Mr. Karayalar has not raised the matter in this way because circumstances are different.

\* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Yesterday, even though it was ruled out of order, the Minister was able to give a reply. And it was only after his reply, the motion was ruled out of order. Anyway, I want to know whether the short-notice question will be answered to-morrow.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நேற்று மேல் சபையில் ஒத்திவைப்பு பிரேரேபீணை வந்திருப்பதாக குறிப்பிடப்பட்டவுடன், அது செல்லுபடியாகாது, அம்மாதிரி பிரேரேபீணை கொண்டுவருவது சரியல்ல என்று அதை எதிர்த்து சில வார்த்தைகள் சொன்னேன். பொதுவாக இது விவாதிக்கப்பட்டு விட்ட விஷயம். விற்பனை வரி சட்டம் பற்றி இதே கூட்டத் தொடரில் பலமுறை விவாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நம்முடைய விதிகள் பிரகாரம் விவாதிக்கப்பட்ட ஒரு விஷயத்தைப் பற்றி மீண்டும் ஒத்திவைப்பு பிரேரேபீணை கொண்டு வரவதற்கு இல்லை. எனவே அதை நாம் எப்படி விவாதிப்பது என்பதை எடுத்துச் சொன்னேன். ஆனால், இங்கு இருக்கும் கனம் அங்கத்தினர்கள் அந்த விதிகளை நன்றாக புரிந்து கொண்டு ஒத்திவைப்பு பிரேரேபீணை கொண்டுவருவது சரியல்ல என்று நினைத்து, அவர்களே குறுகிய கால நோடஸ் கேள்வியை கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்தக் குறுகிய கால நோடஸ் கேள்வியை நேற்று நான் ஒத்துக்கொண்டு விட்டேன். ஸ்டேட்மெண்டு கொடுப்பதாயிருந்தால் நான் மாத்திரம் பேசுவதற்கு இருக்கும். குறுகிய கால நோடஸ் கேள்வியாக இருந்தால் அங்கத்தினர்கள் உப கேள்விகள் கேட்க சந்தர்ப்பம் இருக்கும். ஆனால், ஸ்டேட்மெண்டு வேண்டுமென்று சொன்னால் ஸ்டேட்மெண்டு கொடுத்ததுவிரிகிறேன். அப்படியானால் குறுகிய கால நோடஸ் கேள்வியை எடுத்துக்கொள்ள முடியாது.



[25th March 1959]

MR. SPEAKER : I suppose hon. Members will concede that the Hon. Minister is more considerate to this House than to the other House. (Laughter.)

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : The short-notice question may be taken up to-morrow.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I will ask the Department to be ready with the answer by to-morrow.

MR. SPEAKER : It will be advisable to ask a short-notice question because a motion under Rule 40 will shut out the possibility of eliciting more information. I suggest it may be taken up to-morrow and I suppose Mr. Annamalai does not press his motion.

SRI S. M. ANNAMALAI : I do not press.

### III.—STATEMENT *RE* FIRE IN SRIRANGAM TEMPLE.

9-30  
a.m.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஸ்ரீரங்கம் கோவிலில் நடந்த தீ விபத்தைப்பற்றிச் சட்டமன்ற அங்கத்தினரால் கொடுக்கப்பட்ட ஒரு அவசரக் கேள்வி வந்தது. அவசரக் கேள்வி என்றால் அதற்குப் பதில் சொல்வதற்காக பல விவரங்களை திருச்சியிலிருந்தும், அறநிலைய பாதுகாப்பு கமிஷனரிடமிருந்தும் தெரிந்து கொள்ளவேண்டும். ஆகவே அதை நான் அவசரக் கேள்வியாக ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை. இதைப்போன்று நேற்று முன்தினம் மேல்சபையிலிருந்து இதைப்பற்றி ஒரு ஸ்டேட்மென்ட் கொடுக்க வேண்டும் என்று அறிவிப்பு வந்தது. அதன் பிரகாரம் நேற்று மேல் சபையில் ஒரு ஸ்டேட்மென்ட் சமர்ப்பித்தேன். அதே முறையில் அதைப்பற்றியுள்ள விவரங்களை தங்களுடைய அனுமதியின் பேரில் இங்கும் சொல்வதற்கு விரும்புகிறேன்.....

MR. SPEAKER : What has happened to the short notice question? Why not I suggest that even this subject may also be taken up as a short notice question? I think in view of what the Hon. Minister has said, if he will admit and answer a short notice question to-morrow, it will be helpful.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Yes, Sir.

MR. SPEAKER : Therefore we shall not proceed with the statement on the subject. The Hon. Minister will consent to a short notice question on the subject and answer it to-morrow.

### IV.—ANNOUNCEMENT *RE* BILLS PASSED BY THE COUNCIL.

MR. SPEAKER : I have to announce that the Madras Appropriation Bill, 1959 (L.A. Bill No. 4 of 1959) has been passed by the Legislative Council on the 24th March, 1959 without any recommendation, and the Madras Gramdan Villages (Repayment of Debts) Bill, 1959 (L.C. Bill No. 3 of 1959) passed by the Legislative Council on the 24th March 1959 has been received for the concurrence of the Assembly.